

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Дело №2-2871

14 ноября 2006 года

Судья Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга Гребенькова Л.В.

С участием адвоката Бачурина Д.В.

При секретаре Сухановой Т.В.,

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Шароватова Владимира Тимофеевича к Товариществу собственников жилья «Озерки-1», Левицкому Сергею Николаевичу о защите чести и достоинства, компенсации морального вреда

УСТАНОВИЛ

Истец обратился в суд с иском к ответчикам с требованиями признать несоответствующими действительности сведения, опубликованные на телевизионном канале «Озерки-1» о том, что Шароватов Владимир Тимофеевич является злостным неплательщиком расходов на содержание и ремонт общего имущества ТСЖ «Озерки-1» и коммунальных расходов и имеет задолженность перед ТСЖ «Озерки-1» в размере 1109 рублей 59 копеек. Истец просил взыскать с ответчика Левицкого С.Н. компенсацию морального вреда, причиненного распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию в размере 100 000 рублей. Истец просил обязать ТСЖ «Озерки-1» опубликовать на местном телевизионном канале опровержение сведений о том, что истец является неплательщиком коммунальных услуг, публикуя данное объявление с 18-00 до 24-00 часов, начиная с даты вступления решения суда в законную силу ежедневно в течение одного года. Мотивировал свои требования тем, что является собственником 1/2 доли квартиры 131 дома 64 по пр. Луначарского, является членом ТСЖ «Озерки-1», до 25.02.2005 года занимал должность председателя ревизионной комиссии. 06 декабря 2004 года вышеуказанные сведения были помещены на телевизионном канале ТСЖ «Озерки-1», который доступен всем, проживающим в доме 64 по пр. Луначарского и доме 17 корпус 1 по пр. Художников. Данная информация была доступна ежедневно с 18 до 24 часов в течение 2005 года. Истец указал, что на данную дату не имел перед ТСЖ «Озерки-1» никакой задолженности, поскольку произвел оплату 30.11.04 года в установленном законом порядке. Также эти доводы подтверждаются определением мирового судьи судебного участка №29 от 12.01.05 года об отмене судебного приказа от 07.12.04 года о взыскании 1109 рублей 59 копеек. Истец полагал, что распространенные сведения не соответствуют действительности, их распространение порочит честь, достоинство и деловую репутацию истца как гражданина, члена ТСЖ «Озерки-1», председателя ревизионной комиссии. Распространением сведений занимается председатель ТСЖ Левицкий С.Н., который преследует цель опорочить истца как председателя ревизионной комиссии. Причиненный моральный вред выражается в нравственных страданиях, которые истец испытывает, когда видит свою фамилию в списках неплательщиков, ему приходится оправдываться перед соседями по дому, объяснять, что не имеет задолженности по оплате. Истец полагал, что непосредственным виновником распространения сведений является Левицкий С.Н., поскольку он является председателем ТСЖ «Озерки-1», он готовит объявления для публикации и осуществляет ее. (Л.д.6-7)

02 октября 2006 года истец уточнил свои требования в порядке ст. 39 ГПК РФ - просил признать несоответствующими действительности сведения, опубликованные на телевизионном канале ТСЖ «Озерки-1» о том, что Шароватов Владимир Тимофеевич является злостным неплательщиком расходов на содержание и ремонт общего имущества ТСЖ «Озерки-1» и коммунальных расходов на содержание и имеет задолженность перед ТСЖ «Озерки-1» в размере 1871 рубль 47 копеек, а также задолженность по судебным расходам в сумме 39 рублей 69 копеек. Истец просил взыскать с Левицкого С.Н. компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей. Истец просил обязать ТСЖ «Озерки-1» опубликовать на местном телевизионном канале опровержение сведений о том, что он является злостным неплательщиком коммунальных услуг следующего содержания: «В соответствии с решением федерального суда Выборгского района г. Санкт-Петербурга опубликованная на местном телевизионном канале ТСЖ «Озерки-1» информация о том, что Шароватов Владимир Тимофеевич является злостным неплательщиком коммунальных услуг и имеет задолженность по оплате коммунальных услуг в размере 1871 рубль 47 копеек на 06 декабря 2004 года, судебных расходов в размере 39 рублей 69 копеек на 15 марта 2005 года, 15 июня 2005 года, 15 сентября 2005 года, 18 декабря 2005 года, 20 февраля 2006 года – является ложной.» Истец просил обязать ТСЖ «Озерки-1» опубликовать на местном телевизионном канале данное объявление с 18 часов до 24 часов, начиная с даты вступления решения суда в законную силу ежедневно в течение одного года. (Л.д.43) Истец просил взыскать расходы на представителя в размере 23 000 рублей. (Л.д.69-71)

Определением Выборгского районного суда от 14 ноября 2006 года производство по делу в части требований о признании не соответствующими действительности сведений, опубликованных на телевизионном канале ТСЖ «Озерки-1» прекращено в связи с отказом от иска в этой части.

Истец, представитель истца явились в судебное заседание, иск поддержали. Пояснили, что доводы ответчика о дате исполнения обязательств по оплате коммунальных услуг моментом зачисления денежных средств на счет ТСЖ «Озерки-1» являются необоснованными. Истец пояснил, что оплатил в установленном законом порядке коммунальные платежи 30.11.04 года, в этот же день в адрес председателя ТСЖ направил письмо с указанием на погашение задолженности 31.11.04 года, о чем имеется подпись Левицкого С.Н. в извещении о получении заказного письма. Истец указал, что поскольку распространение сведений исходило от Левицкого С.Н., то возмещение морального вреда, связанного с распространением таких сведений, возлагается на него. Истец пояснил, что квартира 131 находится, в том числе, в собственности его супруги Шароватовой Т.А., она не передавала ему каких-либо полномочий по представлению своих интересов, в связи с чем, распространенные сведения в части указания на должника по данной квартире не соответствуют действительности. Истец указал, что ему не было известно о включении суммы судебных расходов в размере 39 рублей 69 копеек и 250 рублей в квитанцию по оплате платежей, поскольку в квитанции не было указано, откуда появилась эта сумма. При оплате данной суммы истец указал «оплата за неизвестные услуги», он будет оспаривать данные начисленные платежи. (л.д.85)

Ответчик Левицкий С.Н. явился в судебное заседание, возражал против удовлетворения иска, представил письменные возражения на иск (Л.д.39), в которых указал, что является ненадлежащим ответчиком по делу, не распространял лично указанных истцом сведений. Ответчик пояснил, что данные сведения были распространены на телевизионном канале ТСЖ «Озерки-1», который создан на его личные средства с целью доведения до всех жителей информации по деятельности правления ТСЖ. Ответчик полагал, что указанные истцом сведения соответствуют действительности, поскольку денежные средства, уплаченные истцом 30.11.04 года, поступили на счет ТСЖ 08.12.04 года, о чем свидетельствует выписка со счета. То есть на момент доведения информации до жителей у ТСЖ не имелось сведений об уплате истцом платежей. Ответчик пояснил, что указанные истцом сведения соответствуют данным бухгалтерского учета. Ответчик полагал, что указанные истцом сведения не являются порочащими, являются суждением, мнением. Ответчик пояснил, что госпошлина, уплаченная ТСЖ при подаче заявления о выдаче судебного приказа о взыскании с истца задолженности, является убытками ТСЖ и подлежит взысканию с истца, несмотря на то, что судебный приказ был отменен определением мирового судьи судебного участка №29 и ТСЖ не обращалось с иском о взыскании расходов в судебном порядке.

Представитель ТСЖ «Озерки-1» явился в судебное заседание, возражал против удовлетворения иска, представил письменные возражения на иск (Л.д. 40, 44-46, 72-74), из которых следует, что им не оспаривается факт распространения указанных сведений на телевизионном канале ТСЖ «Озерки-1», который является местным каналом, который нигде не зарегистрирован, поскольку в данном случае регистрации не предусмотрено. Представитель ответчика указал, что в соответствии с действующим законодательством обязанность оплачивать жилищно-коммунальные услуги возникает по окончании каждого месяца с 1 по 10 число месяца, следующего за истекшим. В случае неисполнения обязательств в указанный срок собственник является просрочившим исполнение и отвечает за убытки, причиненные просрочкой. Истец имел перед ТСЖ на 06 декабря 2004 года задолженность в сумме 1871 рубль 47 копеек, из которых 1109 рублей 59 копеек является просроченным денежным обязательством за период с июля по октябрь 2004 года, сумма 761 рубль 88 копеек является денежным обязательством, срок для надлежащего исполнения которого не истек. Денежные средства, уплаченные истцом 30.11.04 года, поступили на счет ТСЖ 07.12.04 года. Представитель ТСЖ полагал, что местом исполнения обязательства истцом считается расчетный счет ответчика в Калининском отделении Сбербанка №2004\0791, денежное обязательство истца считается исполненным с момента зачисления денежной суммы на расчетный счет банка получателя средств. Полагал, что сведения о наличии задолженности не являются порочащими деловую репутацию истца, поскольку не характеризуют его как работника в какой-либо отрасли и не влияют на оценку его деловых качеств.

Суд, изучив материалы дела, выслушав объяснения сторон, свидетелей Желяскова М.П., Крылова В.М., полагал требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ч. 1 ст. 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

В силу ч. 5 ст. 152 ГК РФ гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

В силу ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации морального вреда.

В силу п. 5 Постановления Пленума Верховного суда РФ №3 от 24.02.05 года «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» - в

случае, когда сведения были распространены работником в связи с осуществлением профессиональной деятельности от имени организации, в которой он работает, надлежащим ответчиком в соответствии со ст. 1068 ГК РФ является юридическое лицо, работником которого распространены такие сведения.

В силу п. 7 Постановления Пленума Верховного суда РФ №3 от 24.02.05 года – по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу ст. 152 ГК РФ значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

В силу п. 9 Постановления Пленума Верховного суда РФ - в соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции РФ, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке ст. 152 ГК РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

В судебном заседании установлено, что Шароватов Владимир Тимофеевич и Шароватова Татьяна Александровна являются собственниками квартиры 131 дома 64 по пр. Луначарского по 1/2 доле каждый. (Л.д.9)

В судебном заседании установлено, что Шароватов В.Т. был избран председателем ревизионной комиссии 01.04.2003 года, исполнял свои полномочия до 25.02.05 года. (Л.д.11)

В судебном заседании установлено, что в ТСЖ «Озерки-1» имеется канал вещания, который не относится к средствам массовой информации, не зарегистрирован, служит для оповещения жителей дома 64 по пр. Луначарского и дома 17 корпус 1 по пр. Художников, которые входят в состав ТСЖ «Озерки-1».

Истец указал в своем заявлении, что на телевизионном канале были распространены следующие сведения, которые не соответствуют действительности:

1. Позор должникам!!! В таблице выделены злостные неплательщики, которые живут за счет добросовестных домовладельцев.
2. Список должников ТСЖ «Озерки-1» по оплате коммунальных услуг по состоянию на 06 декабря 2004 года пр. Луначарского дом 64
Квартира 131 – долг 1871-47 рублей – срок долга 5 месяцев – ФИО Шароватов Владимир Тимофеевич.
3. Список должников ТСЖ «Озерки-1» по оплате коммунальных услуг по состоянию на 06 декабря 2004 года пр. Луначарского дом 64
квартира 131 – долг 1871-47 рублей - срок долга 5 месяцев – ФИО Шароватов Владимир Тимофеевич
Материалы на должника Шароватова В.Т. были направлены мировому судье, участок №29.
Должником Шароватовым В.Т. оплачена сумма основного долга 1847-47 рублей.
Остаток задолженности 39-69 судебные расходы.

Из материалов дела следует, что ТСЖ «Озерки-1» обратилось с заявлением к мировому судье судебного участка №29 о выдаче судебного приказа о взыскании с Шароватова В.Т., Шароватовой Т.А. задолженности в размере 1109 рублей 59 копеек, судебных расходов 12 рублей 25 копеек, государственной пошлины 27 рублей 44 копейки.

07 декабря 2004 года мировым судьей судебного участка №29 был выдан судебный приказ о взыскании с Шароватова В.Т., Шароватовой Т.А. задолженности в размере 1109 рублей 59 копеек, судебных расходов 12 рублей 25 копеек, государственной пошлины 27 рублей 44 копейки.

12 января 2005 года судебный приказ №2-166\04\29 от 07 декабря 2004 года о взыскании с Шароватова В.Т., Шароватовой Т.А. денежных средств был отменен. ТСЖ «Озерки-1» разъяснено право обращения с иском.

Суд полагает, что фраза «Позор должникам!!! В таблице выделены злостные неплательщики, которые живут за счет добросовестных домовладельцев» не подлежит опровержению, поскольку не содержит

сведений, которые могли бы быть опровергнуты, а выражение «злостные неплательщики, добросовестные домовладельцы» является мнением, оценочным суждением.

Суд полагает, что сведения «список должников ТСЖ «Озерки-1» по оплате коммунальных услуг по состоянию на 06 декабря 2004 года пр. Луначарского дом 64 квартира 131 - долг 1871 рубль 47 копеек срок долга – 5 месяцев ФИО Шароватов Владимир Тимофеевич» не соответствуют действительности.

Судом установлено, что данная квартира находится в общей долевой собственности Шароватова В.Т. и Шароватовой Т.А., следовательно, указание на то, что должником является только истец, не соответствует действительности.

ТСЖ «Озерки-1» при обращении с заявлением о выдаче судебного приказа по квартире 131 мировому судье судебного участка №29 указало в качестве должников Шароватова В.Т. и Шароватову Т.А., что свидетельствует о признании ответчиком должниками по квартире обоих сосособственников.

Суд полагает, что не соответствует действительности сведения о том, что на 06 декабря 2004 года долг по квартире 131 составлял 1871 рубль 47 копеек за 5 месяцев, поскольку в судебном заседании установлено, что 30 ноября 2004 года истцом была произведена оплата за ноябрь 2004 года в сумме 761 рубль 88 копеек и доплата за коммунальные услуги в сумме 1109 рублей 59 копеек. (Л.д.24)

Таким образом, истец произвел оплату за ноябрь 2004 года в сроки, установленные законом, позволяющие произвести оплату за коммунальные услуги по 10 числа следующего месяца, за который подлежит оплата. Следовательно, неправомерным является включение ответчиком суммы 761 рубль 88 копеек в долг по квартире 131, поскольку срок для уплаты не истек. Кроме того, у истца на 06 декабря 2004 года вообще не было никакой задолженности перед ТСЖ «Озерки-1».

Доводы представителя ответчика о том, что надлежащим исполнением обязательства по уплате коммунальных платежей является зачисление их на расчетный счет юридического лица, суд находит несостоятельным.

Однако данные сведения, не соответствующие действительности, не являются порочащими, поскольку не содержат утверждения о нарушении истцом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном поведении в личной, общественной жизни.

Суд полагает, что сведения «список должников ТСЖ «Озерки-1» по оплате коммунальных услуг на 06 декабря 2004 года по пр. Луначарского дом 64 квартира 131 долг 1871 рубль 47 копеек ФИО Шароватов Владимир Тимофеевич, Материалы на должника Шароватова В.Т. были направлены мировому судье судебного участка №29. Должником Шароватовым В.Т. оплачена сумма основного долга 1871 рубль 47 копеек, остаток задолженности 39 рублей 69 копеек судебные расходы» не соответствуют действительности в части указания на то, что Шароватов В.Т. на 06.12.04 года являлся должником ТСЖ «Озерки-1», поскольку по состоянию на 01.12.04 года никакой задолженности не имелось. Не соответствует действительности то, что обязанности по уплате коммунальных услуг возлагаются только на Шароватова В.Т., поскольку сосособственником квартиры является Шароватова Т.А. Не соответствуют действительности сведения о том, что у истца имеется задолженность в размере 39 рублей 69 копеек, поскольку данные денежные средства не были взысканы с истца и его супруги в судебном порядке, судебный приказ мирового судьи судебного участка №29 от 07.12.04 года был отменен, решения суда о взыскании судебных расходов вынесено не было.

Таким образом, у истца не имелось задолженности в размере 39 рублей 69 копеек в виде судебных расходов.

Однако данные сведения, не соответствующие действительности, не являются порочащими, поскольку не содержат утверждения о нарушении истцом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном поведении в личной, общественной жизни.

Поскольку указанные истцом сведения не являются порочащими, не имеется оснований для удовлетворения требований истца, в том числе взыскании компенсации морального вреда, обязанности опубликовать на местном телевидении опровержение опубликованных сведений.

Кроме того, не имеется оснований для взыскания с ответчика Левицкого С.Н. компенсации морального вреда, поскольку при опубликовании указанных сведений он действовал в качестве председателя ТСЖ «Озерки-1», состоит в трудовых отношениях с данным юридическим лицом, то есть исполнял свои трудовые обязанности.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ

В удовлетворении иска Шароватову Владимиру Тимофеевичу к Товариществу собственников жилья «Озерки-1», Левицкому Сергею Николаевичу о защите чести и достоинства, компенсации морального вреда отказать.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение десяти дней.

Судья

Гребеньков Л.В.

РЕШЕНИЕ
вступило
в законную силу
"25" 11 2006
Судья
Секретарь

*копия верна
судья*

