

# ТРЕТИЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

УИД: 78RS0002-01-2022-006923-68

№ 88-10184/2024

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

13 мая 2024 года

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Александровой Ю.К.,

судей

Рогачевой В.В., Ваганова А.Б.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело №2-6435/2023 по иску Голикова Алексея Витальевича к ТСЖ «Озерки-1», председателю ТСЖ «Озерки-1» Левицкому Сергею Николаевичу об оспаривании действий (решений) по кассационной жалобе Голикова Алексея Витальевича на решение Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 5 июня 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 7 декабря 2023 года.

Заслушав доклад судьи Александровой Ю.К., судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

## УСТАНОВИЛА:

Голиков А.В. обратился в суд с иском к ТСЖ «Озерки-1», председателю ТСЖ «Озерки-1» Левицкому С.Н., просил признать недействительной печать ТСЖ «Озерки-1», в связи с тем, что она не соответствует требованиям действующего законодательства РФ, а также все локальные акты, ранее заверенные ею, в том числе устав ТСЖ «Озерки-1», и обязать последнего устранить нарушения; признать проведение 21 марта 2022 года годового общего собрания собственников помещений, проведенного в форме заочного голосования в многоквартирных домах указанные выше имеющие № 64 и № 17/1 недействительным, в связи с не оповещением всех собственников обоих домов о данном событии; признать протокол № 33 от 21 марта 2022 года годового общего собрания собственников помещений, проведенного в форме заочного голосования в многоквартирных домах № 64 и № 17/1 недействительным и обязать Левицкого С.Н. устранить нарушения путем оповещения всех собственников обоих жилых домов и проведения очного голосования; признать недействительными все решения общего собрания собственников помещений, проведенного в форме явочного голосования в многоквартирных домах, указанные в Протасове № 33 от 21.03.2022, ввиду нарушения

процедуры голосования и подготовки к нему; признать действия Левицкого С.Н. по назначению себя на должность «Начальника службы эксплуатации» и начислению себе в связи с этим заработной платы, так как уже занимает должность председателя ТСЖ много лет, незаконными действиями; признать действия Левицкого С.Н. по отказу в предоставлении истцу общего реестра обоих домов по вышеназванным адресам незаконными действиями и обязать последнего устранить нарушения; признать действия ТСЖ «Озерки-1» по невыполнению взятых на себя обязательств, как уборка территорий от мусора, уборка территорий от снега, ремонтные работы и т.п., незаконными действиями; признать действия Левицкого С.Н. по оформлении в свою личную собственность трактора ТУМ Т 233NNHUSM4, гос. номер 9088 РУ 78, с навесным оборудованием, за счет собственников жилья, незаконными действиями, так как не было проведено общего собрания, не существует протокола, в котором бы поднималось на повестку дня такое событие, а также данное транспортное средство может быть оформлено только в собственность ТСЖ «Озерки-1», а не в собственность какого-либо гражданина; взыскать с ТСЖ «Озерки-1» государственную пошлину, уплаченную при подаче настоящего искового заявления, в размере 300 рублей, так как оно отвечает за незаконные действия своих работников, в данном случае за председателя ТСЖ «Озерки-1» Левицкого С.Н..

В обоснование иска указано, что он является собственником жилого помещения по адресу: Санкт-Петербург, пр. Луначарского, д. 64, кв. 107, и членом ТСЖ «Озерки-1». Управление указанным многоквартирным домом и домом, расположенным по адресу: Санкт-Петербург, проспект Художников, дом 17, корпус 1, осуществляет ТСЖ «Озерки-1». Истец 2 марта 2022 года в своем почтовом ящике обнаружил копию бюллетеня, а при входе в дом информационный лист, в котором было опубликовано сообщение о проведении заочного общего годового собрания членов ТСЖ «Озерки-1», несмотря на то, что 4 марта 2022 года ограничения по массовым мероприятиям в Санкт-Петербурге были сняты. При проведении собрания ответчик известил не всех собственников. Истец ссылается на то, что заочное голосование не состоялось, поскольку не было допущено очное голосование, а также был составлен протокол с указанием недействительных данных, которые заверены недействительной печатью. Также истец ссылается на то, что 14 марта 2022 года направил на имя председателя ТСЖ заявление о предоставлении реестра собственников обоих многоквартирных домов, находящихся в управлении ТСЖ, в ответ на которое ему был направлен реестр только по дому 64 по проспекту Луначарского. Надлежащим образом реестр заверен не был. Не все собственники, указанные в реестре, получили бюллетени. Кроме того, в протоколе № 33 указано, что голосование проходило в помещении правления, тогда как голосование было заочным, то есть без присутствия граждан, что противоречит написанному в протоколе. В общем собрании согласно протоколу № 33 от 21 марта 2022 года приняли участие всего 201 собственник из 350, хотя решались вопросы по утверждению бюджета на 2022 года, по которому будут платить все

собственники двух домов, из которых большая половина даже не получила бюллетени голосования. Протокол № 33 от 21 марта 2022 года общего собрания собственников помещения, а также принятые членами ТСЖ решения существенно нарушают права и законные интересы собственников, не принимавших участие в общем собрании. Также истец указывал на то, что печать ТСЖ «Озерки-1» не соответствует требованиям действующего законодательства, так как не имеет указания на местоположение организации, а, следовательно, не является законной и действительной, и соответственно, все документы, заверенные и заверяемые данной печатью, являются недействительными.

Решением Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 5 июня 2023 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 7 декабря 2023 года, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе Голиков А.В. ставит вопрос об отмене судебных постановлений, как незаконных, постановленных с нарушением норм материального и процессуального права, выражает несогласие с оценкой доказательств, ссылается на новые доказательства.

Участвующие в деле лица, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены, о причинах неявки не сообщили.

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции, руководствуясь частью 5 статьи 379<sup>5</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, судебная коллегия не находит оснований для отмены оспариваемых судебных актов.

Согласно статье 379<sup>7</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанции, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений не допущено судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что Голиков А.В. является собственником квартиры № 107, расположенной по адресу: Санкт-Петербург, пр. Луначарского, д. 64.

ТСЖ «Озерки-1» осуществляет управление многоквартирными домами № 64 по проспекту Луначарского и № 17 корпус 1 по проспекту Художников в Санкт-Петербурге.

Уведомление о проведении общего собрания членов ТСЖ «Озерки-1» в форме заочного голосования с последней датой принятия решений 21 марта

2022 года было размещено 2 марта 2022 года на досках объявлений в парадных домов №17 корпус 1 по проспекту Художников и № 64 по проспекту Луначарского, а также 9 марта 2022 года заказным письмом истцу было направлено уведомление о проведении общего собрания членов ТСЖ «Озерки-1» в форме заочного голосования с последней датой принятия решений 21 марта 2022 года с бюллетенем для голосования.

17 марта 2022 года в ТСЖ «Озерки-1» поступило заявление истца о предоставлении реестра собственников помещений в многоквартирном доме с целью инициирования внеочередного общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме. На указанное заявление 21 марта 2022 года ТСЖ «Озерки-1» направило в адрес истца заказным письмом с уведомлением о вручении и с описью вложения реестр собственников помещений в многоквартирном доме № 64 по проспекту Луначарского, поскольку истец является собственником помещения в указанном доме.

Согласно протоколу № 33 от 21 марта 2022 года членами ТСЖ «Озерки-1» являются 350 человек, обладающих 15 309,4 голосов; приняли участие в собрании 201 человек, обладающих 9 313,3 голосов, что составляет 60,83 %; кворум для принятия решения имелся, собрание правомочно. Решения по всем вопросам повестки дня приняты большинством голосов от общего числа голосов участвовавших в общем собрании членов товарищества.

Истец участвовал в указанном общем собрании членов ТСЖ «Озерки-1», голосовал против принятия решений, его голосование было учтено при подсчете результатов голосования.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 45-47, 146 Жилищного кодекса Российской Федерации, Постановления Правительства Санкт-Петербурга от 13 марта 2020 года № 121, установил, что годовое общее собрание членов ТСЖ «Озерки-1» от 21 марта 2022 года являлось правомочным, поскольку в голосовании приняли участие члены ТСЖ, обладающие большинством голосов от общего числа голосов членов ТСЖ, решения указанного годового общего собрания членов ТСЖ «Озерки-1» приняты в соответствии с его компетенцией квалифицированным большинством голосов членов ТСЖ, принявших участие в собрании, проводимом путем заочного голосования, принимая во внимание, что участие истца не повлияло на результаты голосования, принятыми решениями права и интересы истца не были нарушены, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

Разрешая требование истца о предоставлении реестра собственников помещений в многоквартирном доме № 17 по проспекту Художников суд первой инстанции пришел к выводу, что истец не может являться инициатором внеочередного общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, не являясь собственником помещения в таком многоквартирном доме, в связи с чем в удовлетворении иска отказал.



При разрешении требований о признании незаконными действий ТСЖ «Озерки-1» по невыполнению взятых на себя обязательств, как то уборка территорий от мусора, уборка территорий от снега, ремонтные работы и т.п., суд первой инстанции пришел к выводу, что истцом не представлено доказательств ненадлежащего качества оказываемых услуг, в том числе доказательств, предусмотренных пунктами 104-113 (раздел X) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, утвержденных Постановления Правительства РФ от 6 мая 2011 года № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов».

Разрешая требования о признании незаконными действий по назначению Левицкого С.Н. на должность начальника службы эксплуатации и по оформлению в собственность Левицкого С.Н. трактора суд первой инстанции установил, что в связи с увольнением по собственному желанию с 27 февраля 2014 года работника, исполнявшего обязанности в должности управляющего службы эксплуатации в ТСЖ «Озерки-1», 28 февраля 2014 года с Левицким С.Н. было заключено дополнительное соглашение к трудовому договору № 1 от 21 декабря 2003 года о поручении в порядке совмещения должностей с 28 февраля 2014 года до назначения на должность нового управляющего службы эксплуатации, выполнения в течение установленной продолжительности рабочего дня наряду с работой, определенной трудовым договором, дополнительной работы по должности управляющего службы эксплуатации. Платежи за трактор по договору финансовой аренды (лизинга) № 423 от 12 октября 2011 года, заключенному с ООО «Планета-Лизинг», осуществлялись ответчиком ТСЖ «Озерки-1» за счет средств ответчика Левицкого С.Н., вносимых в ТСЖ «Озерки-1» на основании договора субаренды с правом выкупа трактора № 423/СУБ от 12 октября 2011 года, и в собственность которого указанный трактор был передан 31 марта 2014 года. Информация об указанных платежах отражалась в отчетах о финансово-хозяйственной деятельности ТСЖ «Озерки-1» за 2011-2014 годы, которые были утверждены решениями общих собраний членов ТСЖ «Озерки-1» от 13 марта 2012 года, 20 марта 2013 года, 21 марта 2014 года, 21 марта 2015 года. На сайте ТСЖ «Озерки-1» в сети Интернет по адресу: [www.ozerki-1.ru](http://www.ozerki-1.ru), с 2007 года размещается вся информация, подлежащая раскрытию в соответствии со стандартом раскрытия информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами, утвержденном постановлением Правительства РФ от 23 сентября 2010 года № 731.

Оценив доказательства, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 143<sup>1</sup>, 147 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьей 60<sup>2</sup> Трудового кодекса Российской Федерации, согласился с обоснованностью заявления ответчика о пропуске срока исковой давности и отказал в удовлетворении иска.

Суд апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционной жалобы Голикова А.В. приложенные истцом к исковому заявлению документы, находящиеся на диске, распечатал и в судебном заседании 7 декабря 2023 года приобщил к материалам дела в распечатанном виде.

Оценив доказательства по делу в совокупности, суд апелляционной инстанции с выводами первой инстанции согласился, при этом с учетом пункта 2 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 5 статьи 135 Жилищного кодекса Российской Федерации, Федерального закона «О некоммерческих организациях» от 12 января 1996 года № 7-ФЗ, отклонил доводы о недействительности печати ТСЖ «Озерки-1», т.к. она содержит все необходимые реквизиты.

Также суд апелляционной инстанции указал, что истец оспаривает проведение 21 марта 2022 года годового общего собрания собственников помещений в МКД № 17 корпус 1 по проспекту Художников и № 64 по проспекту Луначарского и все решения, принятые на нем, между тем 21 марта 2022 года было проведено общее собрание членов ТСЖ «Озерки-1», сведений и доказательств того, что 21 марта 2022 года ТСЖ проводилось общее собрание собственников МКД, материалы дела не содержат.

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции соглашается с обоснованностью выводов судов, поскольку они основаны на совокупности исследованных по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательств, не противоречат закону и подробно мотивированы в оспариваемых судебных актах.

Согласно части 1 статьи 379<sup>6</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

Доводы кассационной жалобы, выражающие несогласие с проведением заочного голосования, были предметом оценки судов и правомерно отклонены с учетом постановления Правительства Санкт-Петербурга от 13 марта 2020 года № 121 с изменениями от 2 марта 2022 года.

При рассмотрении дела нарушения порядка подготовки, проведения общего собрания членов ТСЖ, принятия им решений, не установлено.

Доводы о недействительности печати ТСЖ со ссылкой на Федеральный закон от 12 января 1996 года N 7-ФЗ "О некоммерческих организациях" подлежат отклонению, поскольку положения указанного Закона согласно пункту 3 статьи 1 на ТСЖ не распространяются.

Довод кассационной жалобы о не вызове в суд собственников помещений и членов ТСЖ не влекут отмену судебных постановлений, поскольку истец соответствующие ходатайства не заявлял. Истец указал, что

он оповестил жильцов дома о подаче иска, однако никто из собственников к иску не присоединился.

Доводы кассационной жалобы о незаконности апелляционного определения, вынесенного в отсутствие компакт -диска, подлежат отклонению, поскольку согласно материалам дела, соответствующий диск прикреплен к обложке тома 2, имеющиеся в нем документы были распечатаны судом апелляционной инстанции и приобщены к материалам дела.

Ссылка в кассационной жалобе на новые доказательства не может быть принята во внимание в силу части 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой судом кассационной инстанции дополнительные доказательства не принимаются.

Иные доводы заявителя по существу повторяют позицию истца при разбирательстве дела в судах обеих инстанций, являлись предметом всесторонней проверки суда первой инстанции и суда апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционной жалобы, получили надлежащую оценку с подробным правовым обоснованием и, по сути, касаются фактических обстоятельств дела и доказательственной базы по спору. Вновь приведенные в кассационной жалобе, они не могут повлечь отмену судебных постановлений.

При разрешении доводов кассационной жалобы, направленных на оспаривание приведенных выше выводов судов, в том числе в части оценки доказательств порядка проведения собрания, качества оказанных услуг, судебная коллегия кассационного суда учитывает, что по смыслу части 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции, в силу его компетенции, при рассмотрении жалобы должен исходить из признанных установленными судом первой и второй инстанций фактических обстоятельств, проверяя лишь правильность применения и толкования норм материального и процессуального права судами первой и второй инстанций, тогда как правом переоценки доказательств он не наделен.

Соответственно, не имеется оснований для повторного обсуждения вопроса о допустимости, относимости, достоверности и достаточности доказательств, положенных в основу обжалуемых судебных постановлений.

Нарушения требований статей 56, 59, 60, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при оценке судами доказательств допущено не было; всем доказательствам дана оценка.

Иных доводов, свидетельствующих о допущенных по делу нарушениях норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и оснований для отмены или изменения судебных постановлений кассационные жалобы не содержат, в связи с чем отсутствуют основания для их удовлетворения.

Руководствуясь статьями 390, 390<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия Третьего кассационного суда общей юрисдикции

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Московского районного суда Санкт-Петербурга от 10 марта 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 23 ноября 2023 года оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Судья

29

08

