



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Рег. № 33-0121/2008

Судья: Осинина Н.А.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе

Председательствующего Пошурковой Е.В.
Судей Семенова О.А. и Володкина А.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании 15 января 2008 года дело по кассационной жалобе Желяскова Марина Петровича на решение Выборгского районного суда Санкт-Петербурга по гражданскому делу № 2-3153/07 по иску Желяскова М.П., к Товариществу собственников жилья «Озерки-1» о признании незаконным в части решения внеочередного собрания членов ТСЖ «Озерки-1».

Заслушав доклад судьи Пошурковой Е.В., объяснение представителя Желяскова М.П. – Копытина В.В., действующего на основании доверенности от 16.10.2007 года, поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения представителя ТСЖ «Озерки-1» - Левицкой О.Ю., действующей на основании доверенности от 19.12.2005 года и председателя ТСЖ «Озерки-1» - Левицкого С.Н.,

судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда

УСТАНОВИЛА:

Истец Желясков М.П. обратился в суд с иском к ТСЖ «Озерки-1» о признании незаконным решения внеочередного общего собрания членов ТСЖ «Озерки-1», состоявшегося 13.11.2004 года, в части решений, принятых по вопросам повестки дня: № 1 – об утверждении сметы расходов ТСЖ «Озерки-1» на благоустройство придомовой территории и размеров единовременных целевых взносов на благоустройство и на выделенное место для хранения автотранспорта; № 2 – утверждение сметы расходов ТСЖ на

охрану и обслуживание охранных систем, размеров ежемесячных платежей на охрану общего имущества ТСЖ и правопорядка, территории для мест хранения автотранспорта; № 3 – предоставление права пользования подвалами и нежилыми помещениями. В обоснование иска истец ссылался на положения п. 4 ст. 45 Закона РФ «О товариществах собственников жилья» и указал, что решения собрания в оспариваемой части были приняты простым большинством голосов, в отсутствие необходимого кворума.

Решением Выборгского районного суда от 22 октября 2007 года истцу отказано в удовлетворении исковых требований.

Истец в кассационной жалобе просит отменить решение суда, указывая, что оно является незаконным и необоснованным.

Выслушав объяснения участников процесса, обсудив доводы кассационной жалобы, изучив материалы дела, судебная коллегия не находит правовых оснований для отмены решения суда, постановленного в соответствии с требованиями норм материального и процессуального права.

Из материалов дела усматривается, что 13.11.2004 года состоялось внеочередное общее собрание членов ТСЖ «Озерки-1». Указанным собранием были приняты решения по вопросам повестки дня № 1 – об утверждении сметы расходов ТСЖ «Озерки-1» на благоустройство придомовой территории и размеров единовременных целевых взносов на благоустройство и на выделенное место для хранения автотранспорта; № 2 – утверждение сметы расходов ТСЖ на охрану и обслуживание охранных систем, размеров ежемесячных платежей на охрану общего имущества ТСЖ и правопорядка, территории для мест хранения автотранспорта; № 3 – предоставление права пользования подвалами и нежилыми помещениями.

Отказывая Желяскову М.П. в удовлетворении иска районный суд правильно руководствовался п.п. 1, 3 ст. 34, п. 4 ст. 35 Закона РФ «О товариществах собственников жилья», действующего на момент возникновения спорных правоотношений, согласно которым общее собрание членов товарищества является высшим органом управления товариществом и созывается в порядке, установленном уставом товарищества; к исключительной компетенции общего собрания членов товарищества относится предоставление прав пользования общим имуществом, принятие решений об определении направлений использования дохода от хозяйственной деятельности товарищества; решения по указанным вопросам принимаются не менее чем двумя третями голосов от общего числа голосов членов товарищества.

Одновременно районный суд обоснованно принял во внимание положения п. 7.5 Устава ТСЖ «Озерки-1», действовавшего на момент возникновения спорных правоотношений, устанавливающего, что общее собрание правомочно, если на нем присутствуют домовладельцы или их представители, обладающие более 60 процентами голосов от общего числа голосов членов товарищества.

При вынесении решения Выборгский районный суд оценил представленные по делу доказательства в соответствии со ст. 67 ГПК РФ и

пришел к правильному выводу, о том, что оспариваемые истцом решения были приняты общим собранием в соответствии с требованиями ч. 4 ст. 35 Закона РФ «О товариществах собственников жилья», что подтверждается имеющимися в материалах дела Протоколом № 5 счетной комиссии внеочередного общего собрания членов ТСЖ «Озерки-1» от 13.11.2004 года и протоколом № 5 внеочередного общего собрания членов ТСЖ «Озерки-1» от 13.11.2004 года, при этом сведения, содержащиеся в указанных протоколах подтверждаются Ведомостью регистрации явки членов ТСЖ «Озерки-1» на внеочередное общее собрание от 13.11.2004 года и Ведомостью регистрации членов ТСЖ «Озерки-1» и выдачи бюллетеней для голосования по вопросам повестки дня внеочередного общего собрания членов ТСЖ «Озерки-1» 13.11.2004 года, содержащие личные подписи членов ТСЖ или их представителей. Одновременно районный суд обоснованно не принял в качестве доказательства представленную истцом копию Протокола № 5 счетной комиссии внеочередного общего собрания членов ТСЖ «Озерки-1», поскольку содержащиеся в данном документе сведения опровергаются другими доказательствами, а именно - вышеназванными ведомостями, а также показаниями свидетелей Быковой И.В. и Вольского Д.Б., которые были правильно, в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ оценены районным судом. Судебная коллегия полагает также, что районным судом при вынесении решения правомерно учтено то обстоятельство, что решения от 13.11.2004 г., оспариваемые истцом в 2007 году, фактически уже исполнены.

При таких обстоятельствах, суд пришел к правильному выводу о том, что исковые требования Желяскова М.П. удовлетворению не подлежат.

Довод кассационной жалобы о том, что суд нарушил положения п. 1 ст. 35 ГПК РФ отказав истцу в отложении слушания дела для ознакомления его с представленными ответчиком документами, - не состоятелен, учитывая, что, как видно из протокола судебного заседания от 22.10.2007 года истец отказался от предоставления дополнительных доказательств по делу, согласен был окончить слушание по делу по имеющимся доказательствам, никаких дополнительных ходатайств не заявлял. Кроме того, имеющиеся в материалах дела доказательства оценены судом в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ, в связи с этим суд правомерно счел нецелесообразным отложение слушания дела.

Другие доводы кассационной жалобы не могут быть приняты во внимание в связи с тем, что основаны на неправильном толковании правовых норм, сводятся к переоценке выводов суда первой инстанции, не опровергают выводы суда и не могут служить основанием для отмены обжалуемого решения.

Решение Выборгского районного суда Санкт - Петербурга постановлено в соответствии с требованиями норм материального и процессуального права и не может быть отменено по доводам кассационной жалобы.

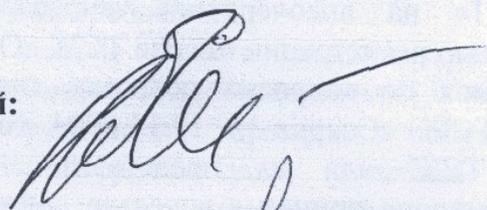
111

На основании изложенного и руководствуясь ст.361 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 22 октября 2007 года оставить без изменения; кассационную жалобу Желяскова Марина Петровича – без удовлетворения.

Председательствующий:



Судьи:



Прошито и
пронумеровано
Всего на
Верно:
Судья